



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_23\_050 ze dne 15.12.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_23_050	CZ.03.03.01/00/23_050/0003907	Sítě vzájemného učení k tématu sexuality napříč službami.

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1. Potřebnost navrženého řešení problému
Popis	<p>Problém, který chce žadatel řešit, je zřejmý, významný, na obecné úrovni dobře konkretizovaný a jsou jasné dopady na koncové uživatele služeb. Je jasné, koho se problém dotýká. Co se týče prokazatelnosti potřebnosti navrhované metody (ve vztahu k problémům jednotlivých CS a ve vztahu ke koncovým uživatelům), je význam problému uchopen velice vágně. Projekt je předložen do výzvy 50 - Realizační fáze šíření, žadatel se odvolává na zkušenost i evaluační poznatky získané v rámci několika předchozích projektů („Systémové zavádění práce se sexualitou s využitím metody learning network“, „Systémové zavádění práce se sexualitou a vztahy v sociálních zařízeních“ a „Systémové zavádění práce se sexualitou v domovech pro seniory a seniorky“. Takto širokému získanému poznání naprosto neodpovídá kvalita relevantních pasáží popisujících řešení problémů a jeho příčiny, stejně tak charakterizující jednotlivé cílové skupiny. Texty obsahují a opakují spíše obecné výroky (byť zřejmě získané na základě zkušeností práce s CS), není ale objektivně doložena jakákoliv konkretizace. Bylo by na místě očekávat, že žadatel vzhledem k proběhlým evaluacím doloží jasná (kvantitativní a kvalitativní) data vykreslující potřebnost projektu zcela nezpochybnitelně. Popis řešeného problému a jeho příčin by se dal v podstatě použít pro jakýkoliv grant zaměřený na řešení téma, není tak zcela jasné, s čím tedy přesně a proč žadatel aspiruje právě na finální segment inovačního procesu (tj. realizační fázi šíření). Charakteristika cílových skupin dle výzvy je velmi slabá. Správně by měla obsahovat precizní uchopení potřeb CS, jejich dílčí členění, kvantifikaci atd. Tohoto se ale žadatel pouze letmo dotýká, naprostá většina textu duplikuje klíčové aktivity projektu (tj. dozvídáme se, jak budou CS zapojeny v projektu, čeho se budou účastnit, nikoliv co kdo prokazatelně potřebuje). Přesto, že v žádosti nejde vybrat CS klientů, HK postrádá dobré vylíčení situace a potřeb konečných uživatelů služeb. Výrazným problémem je absence konkretizace problémů na úroveň jednotlivých partnerských organizací. Není tak příliš jasné, jak partneři o problémech uvažují a jaká je jejich konkrétní podoba v jednotlivých organizacích. V plánech spolupráce není o problémech přímo nic uvedeno a plány spolupráce jsou genericky shodné pro všechny zapojené organizace bez jakéhokoliv zohlednění pravděpodobně odlišných výchozích podmínek, náhledů atd. Velká část těchto výhrad byla však na osobní účasti uspokojivě vysvětlena.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



<b>Název kritéria</b>	<b>1.2. Znalost a poznání</b>
<b>Popis</b>	Problematika sexuality v zařízeních pobytového typu je bezesporu významným tématem a nedílnou součástí procesů deinstitucionalizace, přičemž organizace Freya, z. s. je v této oblasti etablovaným a zkušeným „tahounem“ tématu. Organizace žadatele má velmi dobrý odborný i praktický vhled do řešené problematiky a je dobře obeznámena se zahraničními postupy řešení problému, se zahraničím je propojen a snaží se zahraniční postupy zavádět v ČR. Výrazným problémem u tohoto kritéria je, že z žádosti není patrné, jak se partnerské organizace snažily problém řešit v minulosti.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

## 2. ÚČELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>2.1. Zlepšení a dopad</b>
<b>Popis</b>	Logická návaznost mezi záměrem a cíli projektu, obsahem a výstupy klíčových aktivit je poměrně funkční, projekt je spíše konzistentní – současně se ale v tomto ohledu negativně propisuje slabé zdůvodnění potřeby, které již bylo předmětem hodnocení v předchozích bodech. Z žádosti je na obecné úrovni jasný účel řešení problému i to, kdo z něj může profitovat a způsob práce projektu by měl mít jasný přesah na konečné uživatele. Problémem je absence jasněji operacionalizovaného cíle intervence a jeho ověřitelnosti – není jasné, jak chce žadatel ověřit, že „(klienti) naplňují zdravou sexualitu způsobem srovnatelným s běžnou populací“, toto je problematické především z hlediska evaluace projektu (viz následující kritérium). Používané metody jsou popsány spíše po procesní rovině, nikoliv na úrovni mechanismů, které by měly způsobovat změnu, o kterou intervence usiluje. Opět toto je velmi problematické rovněž pro evaluaci projektu. Každopádně má ale projekt potenciál přinést trvalý kvalitativní posun u cílové skupiny. Co se týče cíle projektu, je dobře specifikován (i ve smyslu kvantifikace) ve vztahu k zapojeným pobytovým zařízením, vágněji je nastaven v úrovni krajů a profesních polí, což souvisí i se slabou charakteristikou cílových skupin.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace</b>
<b>Popis</b>	Evaluace v projektu je připravena zatím velmi málo a problematicky. Pozitivně je třeba hodnotit vyčlenění významných finančních i personálních kapacit na řešení evaluace, i poměrně dobrá zkušenost organizace žadatele s evaluací v minulosti. Bohužel se projevuje, že tyto minulé zkušenosti jsou spíše s evaluacemi svojí povahou patřícími do oblasti přístupu Developmental evaluation (pro vymezení viz např. Chen), tedy svojí povahou „quick and dirty“ evaluace podporující design služeb, potřeby CS či řešení problémů, což patrně dobře plnilo tento jejich účel, nicméně pro projekty v této výzvě je vyžadována vyšší rigoróznost evaluačního řešení. Výzva požaduje, aby evaluace řešila mj.



dopad (a tedy nevyhnutelně si kladla kauzální otázky), přičemž záměrně ponechává volnost v tom, zda se evaluace má zaměřit na otázky typu „kauzální nakolik“ nebo „kauzální jak/proč“ a zvolila tomu odpovídající evaluační design. Právě předložení evaluačního designu je dalším požadavkem výzvy.

Projektová žádost (a zvláště příloha 2) však požadavky výzvy příliš nenaplní. Jako evaluační design jsou předloženy informace nekompletní, nedostatečně rozpracované, vnitřně nekoherentní a neodpovídající požadavkům výzvy.

Evaluační design znamená takové připravení evaluace, aby došlo k použití vhodných metod sběru a analýzy dat v konzistentní výzkumné strategii v rámci celkového evaluačního přístupu (Approach) tak, abychom odpověděli na evaluační otázky, prozkoumali evaluační kritéria a naplnili účel evaluace. Tvorba evaluačního designu přitom musí vyjít od účelu, volbou evaluačního přístupu, výzkumné strategie a až nakonec dochází k volbě metod. Žadatel však dělá skok rovnou k metodám a o přístupu a strategii se buď nevyjadřuje vůbec nebo jen nejasně a nepřímě.

Z požadavků ve výzvě na evaluaci dopadů a povahy intervence, vyjdeme-li např. z Chenovy typologie evaluací, se nabízí buď

A) přístup Merit assessment (a kvaziexperimentální výzkumná strategie; často označovaná jako Counterfactual impact evaluation) a tedy řešení kauzálních otázek typu „nakolik intervence přináší změnu“, nebo

B) Enlightenment přístup (a strategie případových studií; často označovaná jako Theory based effects/impact evaluation) a tedy řešení kauzálních otázek typu „jak/proč intervence přináší změnu“, případně jejich kombinace (rámovaná spíše Enlightenment přístupem).

První varianta (CIE) je lehce naznačena v evaluační matici u EO2 (kvaziexperiment), pro Enlightenment approach svědčí pak diskuze o možném využití evaluace (které akcentuje učení) a naznačená strategie case-study research („jít do hloubky porozumění ... s malým počtem osob“). Nicméně evaluační plán nezodpovídá řadu klíčových otázek: Ve všech variantách není jasné:

a) Jak bude žadatel zkoumat dopad, pokud žádná z evaluačních otázek není kauzální (všechny jsou formulované jako deskriptivní)?

b) Jak bude operacionalizovat výsledek? (Co je vysvětlovaná proměnná, co je úspěch?).

Jak pozná, že klienti „naplňují zdravou sexualitu způsobem srovnatelným s běžnou populací“? (Počet orgasmů? Kompozitní index ze sebehodnocení spokojenosti se svou sexualitou? Kompozitní index ze znalostí, postojů a reportovaného chování?)

Pokud kvaziexperimentální strategie:

c) Zda žadatel provedl úvahu o evaluovatelnosti intervence tímto způsobem? (Je intervence dostatečně stabilizovaná, a tedy homogenní pro všechny účastníky? Jak získáte odhad kontrafaktuální situace? Je velikost vzorků, velikost předpokládané změny a citlivost evaluačních nástrojů v takovém poměru, aby byl schopen prokázat kauzální účinky intervence?)



	<p>d) Jak získá informace o fidelitě realizace intervence, aby byl schopen odlišit, zda případná absence důkazů o úspěchu je výsledkem problémů s designem nebo s provedením intervence?</p> <p>Pokud theory-based:</p> <p>e) Jaká je výchozí teorie změny intervence? Jaké jsou hlavní mechanismy intervence? Jaké mechanismy ve smyslu „teorií systému vzájemně propojených částí, který přenáší příčinné síly mezi příčinou nebo souborem příčin a výsledkem“ (Beach &amp; Pedersen) chce žadatel v evaluaci ověřovat? Jaké kontexty jsou podle něj důležité pro funkčnost daných mechanismů?</p> <p>K dalším drobným problémům patří, že se evaluační plán opírá jen o velmi povrchní evaluační zdroje, žadatel v evaluační matici nerozlišuje dobře zdroje dat a nástroje jejich sběru (rozhovor, dotazník, kulatý stůl není zdroj, ale nástroj; zdrojem jsou např. účastníci).</p> <p>Tyto zmíněné problémy jsou velmi závažné a příprava evaluace je na hraně přijatelnosti. Vzhledem k vyčleněným personálním i finančním kapacitám na evaluaci však žadatel má potenciál toto napravit na začátku projektu. Tento potenciál se výrazně projevil i v debatě na osobní účasti.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

### 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	Struktura rozpočtu je srozumitelná, nicméně efektivita mnohých položek není obhájena ve vztahu ke klíčovým aktivitám a jejich výstupům. Nejasná je vazba na výstupy projektu a indikátory. Z tohoto důvodu považuje HK rozpočet nadhodnocený a požaduje krácení viz tabulka krácení, která je přílohou tohoto hodnocení.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

### 4. HOSPODÁRNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Hospodárnost</b>
<b>Popis</b>	Projektová žádost obsahuje velmi málo informací o využívání stávajících interních zdrojů, naopak projekt obsahuje i požadavky na nákup základního vybavení. Je toliko patrné, že zapojené organizace svoji práci v projektu budou pokrývat z vlastních prostředků. Hospodárností projektu je míněno, že žadatel již při přípravě projektu uvažuje, jaké dostupné stávající kapacity a prostředky vlastní organizace, zapojených partnerů, dalších stakeholderů nebo veřejně dostupné zdroje by mohl pro realizaci projektu použít, aniž by bylo nutné na ně vynakládat prostředky z rozpočtu projektu. Velkorysý rozpočet projektu



	ale spíše působí dojmem zaplatit z projektu „co se dá“, než že žadatel v nejvyšší možné míře využívá interní zdroje, existující zdroje a struktury a nadbytečně nevytváří nové. HK požaduje krácení rozpočtu viz předchozí bod.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

## 5. PROVEDITELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení</b>
<b>Popis</b>	Žadatel má dobře postavený tým s potřebnou expertízou a je zjevné, že má v tomto ohledu již rozsáhlé zkušenosti. Cílová skupina pracovníků skrze plány spolupráce deklaruje poměrně dobrou míru zapojení do projektu, je dobře popsána i použita metoda učících se sítí, avšak připravenost organizací na zavádění daných změn není zcela vysvětlena a prokázána. Poměrně slabé je zapojení CS orgány státní správy/samosprávy, projekt je zapojuje jednorázově v rámci šířících eventů, o poznání více žádoucí by bylo napojení projektu do stávajících rozhodovacích struktur a procesů u této CS.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>5.2. Způsob realizace aktivit a šíření</b>
<b>Popis</b>	Realizace projektu sestává z celkem šesti klíčových aktivit, které lze považovat za provázané, tvoří logický soudržný celek. v textu KA jsou dohledatelné jasné výstupy (např. počty zrealizovaných setkání atd.), v případě některých KA by bylo vhodné je popsat detailněji, nízká míra detailu se negativně propisuje do obhajitelnosti jejich nákladovosti (hodnoceno již v rámci příslušného kritéria). Poměrně slabá je KA 3 spojená se systémovou změnou, kde není patrné nějaké uvěřitelné napojení na policymakery a spíše spoléhá na mechanismus advokačního zázraku typu „pošleme jim výstupy a třeba se něco stane“.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	Žadatel chce řešit problém kvalitními a slibnými metodami, ve kterých se velmi dobře orientuje. Silnou stránkou projektu je zaměření na významné téma s jasným potenciálem dalšího šíření (tj. nejen v rámci řešeného projektu). Ocenit lze zvolenou metodu sítě vzájemného učení, zkušenost žadatele v řešené oblasti a jeho odbornou kapacitu. Šíření je připraveno do vhodných organizací, avšak není zcela patrná jejich připravenost na změnu. Velké nedostatky má dosavadní rozpracování evaluace projektu. Není příliš zřejmé dobré napojení na státní správu a samosprávu, šance na systémovou změnu mimo zapojené organizace tak není příliš veliká. Slabými stránkami jsou velmi vágní zdůvodnění potřebnosti, špatně zpracovaná charakteristika cílových skupin a



	<p>nadhodnocený rozpočet. Osobní účast však přinesla dostatečné argumenty pro podporu projektu.</p> <p><b>Podmínky realizace:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- krácení rozpočtu viz příloha.</li></ul> <p><b>Doporučení HK:</b></p> <p>Co nejdříve po zahájení projektu výrazně přepracujte a dopracujte evaluační design. Jako dominantní zvolte Enlightenment approach, case study research jako hlavní výzkumnou strategii (tedy Theory Based Evaluation). V induktivní fázi výzkumu dobře rozpracujte teorii změny a pomozte realizačnímu týmu dobře pochopit klíčové mechanismy, na které v intervenci (možná implicitně) spoléhají a rozpracujte i předpokládané kontexty, které funkčnost těchto mechanismů zásadně ovlivňují (Pawson a Tilley pro bližší uchopení tohoto přístupu je žádoucí četba).</p> <p>CHEN, Huey T., 2014. Practical Program Evaluation: Theory-Driven Evaluation and the Integrated Evaluation Perspective. 2nd edition. Los Angeles: SAGE Publications, Inc. ISBN 978-1-4129-9230-5.</p> <p>PAWSON, Ray and TILLEY, Nick, 1997. Realistic Evaluation. Online. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC: SAGE Publications. ISBN 978-0-7619-5009-7. Available from: <a href="https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276">https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276</a> [Accessed 14 April 2022].</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<p><b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování podmínky uvedené výše. Maximální doporučená výše dotace činí 9 361 600,00 Kč.</b></p>